

B. Roth, A false ancient British coin. — (431) G. F. H(III), Roman coins from Corebridge and Manchester.

**Literarisches Zentralblatt.** No. 12.

(397) J. H. Breasted, Geschichte Ägyptens. Deutsch von H. Ranke (Berlin). 'Ausgezeichnete und lesbare Geschichte'. G. Roeder. — A. M. de Zogheb, Études sur l'ancienne Alexandrie (Paris). 'Nützliche Übersicht zur kurzen Orientierung'. R. Pagenstecher. — (408) P. Vallette, L'Apologie d'Apulée (Paris). Wird anerkannt von K. Preisendanz. — (414) F. Winter, Das Alexandermosaik aus Pompeji (Straßburg). 'Eine Glanzleistung'. Wfld.

**Deutsche Literaturzeitung.** No. 12.

(729) C. R. Gregory, Textkritik des Neuen Testaments. III (Leipzig). 'Bringt der Forschung einen großen Gewinn'. A. Deißmann. — (731) O. Kämmel, Geschichte des Leipziger Schulwesens (Leipzig). 'Wird jedem reiche Belehrung und Anregung bringen'. G. Müller. — (742) Th. Mommsen, Philologische Schriften (Berlin). 'Jeder Band Mommsens erneuert den Eindruck: er war im römischen Sinne Feldherr und Soldat zugleich, und als Soldat der treueste und tapferste, fortis et fidelis'. F. Leo. — (749) F. Poland, Geschichte des griechischen Vereinswesens (Leipzig). 'Reicher Inhalt, sorgfältigste Arbeit'. E. Ziebarth.

**Wochenschr. f. klass. Philologie.** No. 12.

(313) C. F. Lehmann-Haupt, Armenien einst und jetzt. I (Berlin). 'Schönes, bedeutsames Werk, sehr wichtig für Xenophons Anabasis'. C. Fries. — (315) E. Cavaignac, Études sur l'histoire financière d'Athènes au V<sup>e</sup> siècle (Paris). 'Eingehend und umsichtig'. Fr. Cauver. — (323) Herodotus I. Ed. by J. H. Sleeman (Cambridge). 'Ungemein sorgfältig, reichhaltig und dabei knapp gehalten'. W. Gemoll. — (325) H. B. Wright, Herodotus' Source for the opening Skirmish at Plataea (S.-A.). 'Hat den Wert eines Einfalls'. H. Swoboda. — J. van Leeuwen, Prolegomena ad Aristophanem (Leiden). Inhaltsübersicht von J. Wagner. — (327) Aem. Polczyk, De unitatibus et loci et temporis in nova comoedia observatis (Breslau). 'Fleißige Zusammenstellung des Materials'. P. Wessner. — G. Némethy, De Ovidio elegiae in Messallam auctore (Budapest). 'Unbegündet'. A. Körte. — (329) Th. Birt, Eine römische Literaturgeschichte in fünf Vorträgen. 2. A. (Marburg). 'Wenig verändert'. J. Ziehen.

**Revue critique.** No. 6—10.

(101) F. Gaffiot, Le subjonctif de subordination en latin; *Equi fuerit 'si' particulae in interrogando latine usus*; Pour le vrai latin (Paris). Ausführliche teils zustimmende, teils ablehnende Besprechung. (111) E. C. Richardson, An alphabetical subject index and index Encyclopaedia to periodical articles on religion, 1890—1899 (New York). 'Wird große Dienste leisten'. (112) J. Becker, Textgeschichte Liud-

prands von Cremona (München). Wird anerkannt. (113) F. A. Loew, Die ältesten Kalendarien aus Monte Cassino (München). 'Sehr interessant'. (114) Die Gedichte des Paulus Diaconus — von C. Neff (München). 'Schöne Ausgabe'. P. Lejay.

(123) Pindari carmina ed. O. Schroeder (Leipzig). 'Von großem Wert und hohem Interesse'. (124) The Attica of Pausanias ed. by M. Carroll (Boston). 'Sehr nützlich'. (125) F. Noack, Ovalhaus und Palast in Kreta (Leipzig). Inhaltsübersicht von My.

(162) Aristophanis Pax. Ed. K. Zacher (Leipzig). Wird anerkannt. (163) The Acharnian of Aristophanes — by W. J. M. Starkie (London). Eingehend besprochen von A. Martin. — (181) A. Ludwig, Homerischer Hymnenbau (Leipzig). 'Interessante Entdeckung'. (183) K. Krumbacher, Populäre Aufsätze (Leipzig). Notiert von My.

## Mitteilungen.

### Die Fragmente des Grammatikers Nicias.

Im 2. Teil meiner Dissertation 'De Charete, Charride, Alexione grammaticis eorumque reliquiis' (Progr. des Königl. Gymnasiums Lyck. Königsberg 1906) habe ich die ziemlich zahlreichen Fragmente des Grammatikers Alexio aus dem ersten nachchristlichen Jahrhundert gesammelt und kritisch besprochen<sup>1)</sup>. Auch einige andere Grammatiker, die gleichfalls zu den hauptsächlicheren Quellen Herodians in der Prosod. II. gehören, in erster Reihe Nicias und Heracleo, verdienen eine zusammenfassende Betrachtung und kritische Würdigung ihrer meist von diesem Autor überlieferten Fragmente.

Über das Leben und die Persönlichkeit des Nicias<sup>2)</sup> sind sichere Zeugnisse nicht erhalten. Wir sind hier auf Vermutungen angewiesen, die allerdings einen ziemlich hohen Grad von Wahrscheinlichkeit beanspruchen dürfen. Schon Beccard hat a. a. O. aus Sueton. de illustr. gramm. 14 geschlossen, daß Nicias ein Zeitgenosse Ciceros gewesen ist. Tatsächlich erwähnt dieser mehrfach in seinen Briefen einen Grammatiker dieses Namens, z. B. ad Att. VII 3,10 mit dem Beinamen Cous, XII 26,2, wo zwar seine humanitas gerühmt, andererseits aber auch seine imbecillitas und mollitia erwähnt wird, XIII 28,3, 29 Anf., 52 Ende und schließlich ad fam. IX 10,1. Hier ist die Rede von einem Rechtsstreit zwischen Nicias und einem gewissen Vidius, den Cicero entscheiden sollte. Er spielt dabei scherzhaft auf die Eigenschaft des Nicias als Grammatikers an. Dieser gehörte, wie sich aus den angegebenen Stellen ergibt, zum näheren Bekanntenkreise Ciceros, mit dem er zusammen in Cilicien weilte, als jener dort Prokonsul war (51—50 v. Chr.). Daß er mit dem Homerforscher identisch ist, läßt sich weder beweisen noch widerlegen, immerhin kann man die Möglichkeit, daß es wirklich unser Nicias ist, nicht a limine von der Hand weisen. Die Fragmente des Nicias sind folgende:

1. Herod. Pros. II. B 717 (L. II 36,36): Ὀλιζῶνα: προπερισπωμένως ὡς Μεδεῶνα. Νικίας δὲ οὐκ εὖ γράφει Ὀλιζῶνα ὡς περίλωμα. A.

<sup>1)</sup> Man vergleiche die Rezension von A. Hilgard, Wochenschrift 1907, Sp. 1476 f.

<sup>2)</sup> Vgl. Beccard, De scholiis in Hom. Iliad. Ven. Berlin 1850, S. 75. La Roche, Die hom. Textkritik im Altert. Leipzig 1866, S. 109.

2. Herod. ebd. B 839 (L. II 38,14): ποταμοῦ ἀπὸ Σελλήεντος: Πτολεμαῖος ὁ Ἀσκαλωνίτης ἀναστρέφει πρὸς τὰ προσηγορικώτερα ποιούμενος τὰς συντάξεις. ὁμοίως καὶ Νικίας. A.

3. Herod. ebd. F 240 (L. II 41,8): νέεσσ' ἐνὶ ποντοπόροιςιν: Νικίας οὐκ ἀναστρέφει\*). οὐ συμφωνεῖ δὲ τὰ τῆς ἱστορίας αὐτῆ. φασὶ γὰρ Ἀρίσταρχον τοῖς κυριωτέροις συντάσσειν τὰς προθέσεις. A.

\*) Νικίας ἀναστρέφει cod. οὐκ ἀναστρέφει Iehrs, Quaest. ep. p. 81.

4. Herod. ebd. Δ 212 (L. II 44,22): περὶ δ' αὐτὸν ἀγγεράδ', ὅσοι ἄριστοι, κυκλόσ': Ἀρίσταρχος μὲν ὀνοματικῶς, ἴν' ἢ ἀγγεράτο κύκλος, ὁμοίως τῷ ἄγγρομενοι πᾶς δῆμος' (II. I 166). τοιοῦτο γὰρ βούλεται σημαίνει, κύκλος γενόμενος. Νικίας δὲ καὶ ὁ Ἀσκαλωνίτης κυκλόσε, ὡς 'πόσε φεύγετε' (II. II 422), ὕπερ καὶ πιθανώτερον. A.

5. Herod. ebd. Δ 423 (L. II 46,26): Ζεφύρου ὑποκινήσαντος: Πτολεμαῖος ὁ τοῦ Ἀριστοῦ καὶ Νικίας καὶ Τυραννίων ἀναστρέφουσιν· οἱ δὲ ἄλλοι παρέλκειν φασὶ τὴν πρόθεσιν, ἔνθεν καὶ φυλάσσεται ὁ τόνος ὁμοίως τῷ ἔσκεν ὑψηλῶς' (II. Z 19) καὶ Ἰσοειδάωνος ὑποδμῶς' (Od. δ 386). A.

6. Herod. ebd. Δ 452 (L. II 46,30): χεῖμαρροι: Πτολεμαῖος ὁ Ἀσκαλωνίτης παραξύνει, ἐπεὶ τὸ ἐνικόν ἐστὶ χεῖμαρροι, Νικίας δὲ ὡς εὐζωνοί, καὶ μήποτε πιθανώτερον, ἵνα ἐκ τοῦ χεῖμαρροις ἢ γεγονός. A.

Vgl. Herod. περὶ παθῶν L. II 337,11; Eustath. 496,35; Steph. thes. VIII, col. 1378.

7. Herod. ebd. E 164 (L. II 48,31): ἀέκοντας: στέρησις ἐστὶ τοῦ ἐκόντα τὸ ἀέκοντα. διὸ δασυντέον τὸ Ἐ. πταίει οὖν Νικίας φιλοῦν τὸ Ἐ. οἶεται γὰρ τῷ ἄκοντα συναλοιφή ἐστὶ τοῦ ἀέκοντος. διὰ τί δὲ τὸ ἄ ἐπιλωδή, ἐν ἑτέροις ἐφαμεν (θ. g. A 301). A.

Vgl. Herod. Pros. II. A 301 ἀέκοντος: δασυντέον τὸ ἀέκοντος; κατὰ στέρησιν γὰρ ἐστὶ τὸ ἄ B; Herod. περὶ παθῶν L. II 228,21; Iehrs, Ar. S. 310.

8. Herod. ebd. E 203 (L. II 49,10): ἄδδην: Νικίας διὰ δύο δ γράφει διὰ τὸ μέτρον, ὁμοίως τῷ 'κύν ἀδδέξ' (II. Φ 481) καὶ φιλοῦ. A.

Vgl. Herod. περὶ παθῶν L. II 302,31; περὶ ὄρθογρ. L. II 467,13; Eustath. 539,2; Steph. thes. I 1 col. 646; Iehrs, Ar. S. 327; Ludwig, Aristarchs hom. Textkr. I S. 254,4; 354,27.

9. Herod. ebd. E 638 (L. II 52,9): ἀλλ' οἶδόν τινα: Νικίας φιλοῦ, ἐκδεχόμενος τὸ μόνον· ἄλλοι δὲ δασύνουσι δασμαστικῶς ἐκδεχόμενοι, ἵνα ὅμοιον ἢ τῷ 'ἀλλ' οἶον τὸν Τηλεφίδην' (Od. λ 519). A.

10. Herod. ebd. I 6 (L. II 62,32): Νικίας καὶ Πάμφιλος δασύνουσι τὸ ἀμυδις, ἐπεὶ παρὰ τὸ ἄμα ἐγένετο. A.

Vgl. Herod. Pros. cath. κ (L. I 541,9); Iehrs, Ar. S. 327; Steph. thes. s. v. ἀμυδις.

11. Herod. ebd. K 38 (L. II 69,5): Ἀρίσταρχος ἐπίσκοπον ὡς κατάσκοπον. Νικίας δὲ ἀναστρέφει τὴν ἐπί, ἴν' ἢ ἐπὶ Τρώεσσιν. A.

Vgl. Herod. Pros. cath. θ (L. I 232,14). — Lentz, praef. p. LI.

12. Herod. ebd. K 95 (L. II 69,28): ἐκθρόσκει: Νικίας κατ' ἰδίαν τὴν πρόθεσιν ποιεῖ, ἵνα τὸ ἐξῆς γίνηται ἐκ στηθέων θρόσκει. A.

Vgl. Lentz, praef. p. LII.

13. Herod. ebd.: ὑπό: κακῶς Νικίας ἀναστρέφει μεταξὺ γὰρ πέπτωκεν ὁ δέ. A.

14. Schol. K 134 (Schol. in Hom. II. ex rec. Bekk. p. 278b 45): οὐ λη δ': Νικίας δέξινει, ὁμοίως τῷ 'οὐλήν μὲν πρῶτον τήνδε φράσαι ὀφθαλμοῖσιν' (Od. ω 331). αἱ δὲ ἄλλοι βαρύνουσιν, ὁμοίως τῷ κούρη. (Georg. Choerobosc. cod. Barocc. 507.)

Vgl. Cramer, Anecd. Oxon. I 442 not., II 461,16 und besonders m. Fragmentens. des Alexio S. 28 und 62.

15. Herod. Pros. II. M 137 (L. II 81,12): αἶας:

βαρυτονούσιν οἱ πλείους. Νικίας δὲ δέξινει διὰ τὸ μεταφραζόμενον, ἐπεὶ καὶ τὸ ξηράς δέξινεται. A.

16. Schol. N 137 (Schol. Graec. in Hom. II. ed. Dind., II 9,21): ὀλοσίτροχος: λίθος περιφερῆς καὶ στρογγύλος, ὁ ἐν τῷ τρέχειν ὀλοός, ἐπεὶ καταφερόμενος πᾶν τὸ ἐπιπίπτον βλάπτει. Δημήτριος ὁ Γονύπεσος, ἴν' ἢ ὀλος τροχρειδῆς καὶ κατὰ πᾶν μέρος ἀστήρικτος, τῷ δὲ τόνῳ ὡς κακὸς τροπος· οὕτως δὲ καὶ Ἐρμαπίας καὶ Νικίας καὶ Ἀριστέας καὶ Ἀριστόνοκος. A.

Vgl. Etym. M. 622,39; Cramer, Anecd. Paris. III 285,25; Buttmann, Lex. II, p. 234 und Nitzsch z. Od. α 52.

17. Herod. Pros. II. N 390 (L. II 86,18): οὐρεσι τέκτονες: Νικίας ὑφ' ἐν, κακῶς· ἔδει γὰρ καὶ τὸ οὐρεσι βουκόλοι (571) συναπτέιν. ἄλλως τε ἔσσονται οἱ ὄρη κατασκευάζοντες. δύο οὖν μέρη λόγου ἐστὶ καὶ λείπει τὸ οὐσαν. BL.

Vgl. Herod. Pros. II. II 483 (L. II 102,16). — Lentz, praef. p. XXXXVIII.

18. Herod. Pros. II. II 95 (L. II 100,10): Νικίας ὑφ' ἐν ἀνέγνω παλιντροπάσθαι. A.

Vgl. Lentz, praef. p. XXXXIX s.

19. Schol. II. T 62 (Dind. II 183,20): δυσμενέων ὑπὸ χερσίν: ὅτι ἀντὶ τοῦ ὑπὸ χερσίν, καὶ ὅτι περισσὴ ἢ ἀπὸ πρόθεσις, ἀντὶ τοῦ μηνίσαντος. Νικίας ἀναστρέφει τὴν πρόθεσιν· οὐκ ἀναγκαῖον δέ.

Vgl. II. I 426. La Roche, HT. S. 198.

20. Schol. Townl. Φ 110 (Dind.-Maass VI 341,11): ἀλλ' ἐπί τοι καὶ ἐμοί: οὐκ ἀναστρεπτέον τὴν ἐπί· τὸ γὰρ ἐξῆς ἐστὶν ἐπ' ἐμοί, ἴν' ἢ ἄλλα καὶ ἐπ' ἐμοί ἔσεται. τινὲς δὲ τελείαν δόντες ἐν τῷ πρώτῳ τὸν ἐξῆς ὡς ἀπὸ ἄλλης ἀρχῆς προφέρονται τὸν ἔσεται ἢ ἡὼς· καὶ τὴν ἐπι ἀναστρέφουσιν, ἴν' ἢ ἐπεσθιν· οὕτως Ἀρίσταρχος καὶ Νικίας.

21. Herod. Pros. II. Φ 588 (L. II 119,11): σὺ δ' ἐνθάδε πότμον ἐφ' ἔψεις: Νικίας ἀναστρέφει τὴν πρόθεσιν. οὐκ εὖ· προείπομεν δὲ περὶ τῶν τοιούτων προθέσεων ὡς οὐ θέλουσιν ἀναστρέφουσιν· καὶ σημειούμεθα ἀναγκαιῶς ἀναστραφεῖσαν τὴν 'στεῦτο γὰρ Ἡφαίστιο πάρ' οἰσέμεν' (II. Σ 191). A.

Vgl. Eustath. p. 1347; Iehrs, Ar. S. 302.

22. Herod. ebd. Ω 235 (L. II 126,9): ἐξεσίην: Ἀρίσταρχος δασύνει τὴν δευτέραν συλλαβὴν· παρὰ γὰρ τὸ ἴημι, φησὶν, ἐγένετο. ἐπιφέρει γοῦν πρὸ γὰρ ἦκε πατήρ ἄλλοι τε γέροντες. παρὰ δὲ τὸν ἦσω μέλλοντα ἢ ἐσία ἐγένετο, ὡς καὶ παρὰ τὸ θῆσω θεσία, 'πῆ δὴ συνδεσθαι τε (II. B 339). τὸ αὐτὸ καὶ ἐπὶ τοῦ 'ἔων ἐνεκ' ἐξεσίην' (Od. φ 20). οὕτως δὲ καὶ Νικίας. A.

23. Herod. Pros. Od. α 109 (L. II 130,21): αὐτοῖσι: Νικίας δύο μέρη λόγου ποιεῖ αὐ καὶ τοῖσι. Ἀρίσταρχος δὲ ἐν, ὁ καὶ ἀμεινον. EMQ.

Diese nicht gerade übermäßig zahlreichen Fragmente behandeln ausschließlich Fragen der Prosodie. Bekanntlich verstanden die Alten darunter nicht allein die Lehre von der Betonung der Silben (προσῳδία lat. accentus), sondern rechneten dazu auch alle Regeln, die sich auf die übrigen über den Wörtern stehenden Zeichen beziehen, wie Spiritus, Apostroph, Hypodiasole und die Zeichen für Länge und Kürze<sup>3)</sup>. Wahrscheinlich hat Nicias über die homerische Prosodie, vorzugsweise die der Ilias geschrieben; freilich ist kein einziger Titel einer Schrift von ihm erhalten. Die überlieferten Reste zeigen, daß er ein besonderer Freund der Anastrophe war, d. h. der Zurückziehung des Akzents bes. bei Präpositionen, wenn sie hinter dem von ihnen regierten Worte stehen<sup>4)</sup>. Nicht weniger als acht

<sup>3)</sup> Vgl. Cramer, Anecd. Oxon. IV 308,17: εἶδη δὲ προσῳδίας τρία, τόνοι, χρόνοι, πνεύματα.

<sup>4)</sup> Näheres hierüber lese man bei Iehrs, Quaest. ep. S. 79 ff., man vgl. auch meine eingangs erwähnte Dissertation Teil 2, S. 66—70, wo die vielfach ab-

Fragmente (no. 2. 3. 5. 11. 12. 13. 19. 20) handeln davon. B 839 verteidigte Nicias und mit ihm Ptolemäus von Askalon, ein gleichfalls in den Scholien des Ven. A oft zitierter Homerforscher aus dem 1. Jahrh. n. Chr.<sup>5)</sup>, die Anastrophe. Sie lasen hier ποταμοῦ ἀπο Σελλήεντος, da sie der Ansicht waren, daß die Präposition mit dem nomen appellativum zu verbinden sei. Dagegen hielten sie E 479 Εάνδω ἐπὶ δινήεντι und Z 124 μάχη ἐνὶ κωδιανείρη für die bessere Lesart, da hier die attributiven Bestimmungen dem Substantivum folgen. Die heutige Homerforschung zieht freilich auch hier gestützt auf die Lehre Herodians die Anastrophe vor. Aristarch, der die Präposition mit dem Eigennamen zu verbinden pflegte, vertrat in dieser Frage folgende Ansicht: Steht die Präposition zwischen Eigennamen und Appellativum, so tritt Anastrophe ein, wenn der Eigennamen voransteht; geht das Appellativum voran, so behält die Präposition ihren Akzent<sup>6)</sup>. Er schrieb also an unserer Stelle ποταμοῦ ἀπὸ Σελλήεντος; dagegen v. 877 Εάνδου ἀπο δινήεντος. Heute wird aber dieser Unterschied nicht mehr gemacht, es tritt vielmehr überall in solchen Fällen Zurückziehung des Akzents ein. Auch Δ 423 (Ζεφύρου ὑπο κινήσαντος) trat Nicias mit dem bekannten Grammatiker Tyrannio für die Anastrophe ein. Andere waren der Ansicht, daß die Präposition eigentlich überflüssig sei (οἱ δὲ ἄλλοι παρέλκειν φασὶ τὴν πρόθεσιν); sie lasen also Ζεφύρου ὑποκινήσαντος und verwiesen dabei auf Z 19 ἔσκεν ὑφηνίοχος und δ 386 Ποσειδάωνος ὑποδμῶς.

Ohne Glück empfahl Nicias die Anastrophe K 38 ὀτρυνέεις Τρώεσσιν ἐπι σκοπόν.

Andere lasen ἐπισκοπόν, was Herodian verwirft. Am einfachsten und natürlichsten ist die Lesart Aristarchs ἐπίσκοπον. Ganz ebenso verhält es sich K 95; hier schrieb Nicias

weichenden Urteile der maßgebenden Grammatiker über diese Frage zusammengestellt sind.

<sup>5)</sup> Über ihn Baeye, De Ptolemaeo Ascalonita. Dissert. Halle 1882.

<sup>6)</sup> Man vgl. m. Samml. der Fragm. des Alexio S. 68.

στηδέων ἔκ θρώσκει,  
wir werden uns aber auch hier der Ansicht Herodians anschließen: ἄμεινον δὲ ἐν ποιεῖν, ἐκθρώσκει ὡς ἐκτρέγει. Auch in dem zweiten Teil desselben Verses

τρομέει δ' ὑπὸ φαίδιμα γυῖα  
nahm Nicias ohne Grund Anastrophe (ὑπο) vor, ebenso T 62 und Φ 588. Das Richtige traf er dagegen Φ 110, wo er sich freilich auf eine Autorität wie Aristarch stützte. Hier verteidigte er die noch heute übliche Lesart

ἀλλ' ἐπι τοὶ καὶ ἐμοὶ θάνατος καὶ μοῖρα κραταῖή  
ἔσεται ἢ ἡὼς κτλ.

und faßte ἐπι zweifellos richtig als ἔπεστιν auf. Es lohnt kaum der Mühe, die am Anfange des Scholions im cod. Townl. vertretene Auffassung, daß die Anastrophe hier verkehrt und hinter ἔσεται zu interponieren sei, ausführlicher zurückzuweisen. Freilich war Nicias kein prinzipieller Vertreter der Anastrophe; denn Γ 240, wo Aristarch νέεσσι ἐνι πομπούροισιν schrieb, lehnte er sie ab. Zwar ist auch hier im Ven. A Νικίας ἀναστρέφει überliefert — so schreibt auch Dindorf in seiner Ausgabe der Scholien zur Ilias —, aber Lehrs hat richtig erkannt, daß hier unbedingt die Negation durch ein Versehen des Schreibers ausgefallen ist, da sonst das Scholion, wie sich auf den ersten Blick ergibt, völlig widersinnig wäre.

(Schluß folgt.)

#### Berichtigung.

Sp. 416 Z. 9 l. Trivulziana st. Laurenziana.

#### Eingegangene Schriften.

Zu Thukydides VIII. Aus dem Nachlaß von L. Herbst mitgeteilt von Fr. Müller. II. Programm Quedlinburg.

J. De Decker, De l'originalité de la périphrase dans les satires de Juvénal. S.-A. aus der Revue de l'instruction publique en Belgique.

### Anzeigen.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig.

## Bibliotheca

### Scriptorum Classicorum et Graecorum et Latinorum.

Die Literatur von 1878—1896 einschliesslich umfassend.

Herausgegeben von

Prof. Dr. Rudolf Klussmann.

Erster Band: **Scriptores Graeci.**

Erster Teil: **Collectiones. Abercius bis Homerus.**

1909. 45 Bogen gr. 8<sup>o</sup>. M. 18.—

Es folgen noch 2 Bände.

Da dieses Werk, dessen Herstellungskosten so hoch sind, daß an einen Neudruck desselben nicht gedacht werden kann, möglicherweise in nicht zu ferner Zeit vergriffen sein wird, so empfiehlt sich dessen rechtzeitige Anschaffung.

### Catalogus Dissertationum philologicarum classicarum Ed. II.

Verzeichnis

v. 27395 Abhandlungen a. d. Gesamtgebiete der klassischen Philologie und Altertumskunde zusammengestellt von der Zentralstelle für Dissertationen und Programme.

2. A. 652 S. 8<sup>o</sup>, brosch. 7.20 geb. 8.—

Ein unentbehrliches bibliographisches Hilfsmittel für Philologen, Altertumsforscher, für Bibliotheken usw.

Buchhandlung Gustav Fock,  
G. m. b. H. Leipzig.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig.

### Scriptorum historiae Augustae lexicon

confecit C. Lessing.

1901—1906. 47¼ Bogen. Lex.-8<sup>o</sup>. M. 38.—

Hierzu eine Beilage von B. G. TEUBNER in LEIPZIG.

## Auszüge aus Zeitschriften.

**Blätter f. d. Gymnasialschulwesen.** XLV, 9—12.

(577) S. Landersdorfer, Schule und Unterricht im alten Babylonien. Handelt 1) über das babylonische Schulwesen im allgemeinen, 2) über den Unterricht selbst (Lesen und Schreiben, Muttersprache, Fremdsprachen, Arithmetik). — (651) Fr. Lohr, Das Marsfeld. Ein Gang durch die Ruinen Roms. Für Schüler rückhaltlos empfohlen von *Melber*. — (689) Fr. Vogel, Horazische Kürze. Bespricht eine Reihe von Stellen, an denen durch Auslassung des Objekts oder durch Unterdrückung des Gegensatzes der Sinn verdunkelt ist. — (696) F. Walter, Zu Nepotianus. Verbesserungsvorschläge zu verschiedenen Stellen. — (697) W. Weyh, Eine Philogelos-Reminiszenz bei Lessing. Sucht eine Beziehung zwischen Philogelos (ed. Eberhard) S. 8 No. 6 und Lessing, Kürschners Nationalbibliothek Bd. LX S. 312 No. 6.

**Deutsche Literaturzeitung.** No. 13.

(784) O. Rank, Der Mythos von der Geburt des Helden (Wien). 'Die Deutung ist völlig konstruktiv'. A. Vierkandt. — (785) G. Loescheke, Die Vater-unser-Erklärung des Theophilus von Antiochien (Berlin). 'Der Nachweis scheint gelungen'. Ed. von der Goltz. — (792) O. Willmann, Aristoteles als Pädagog und Didaktiker (Berlin). 'Hat über den pädagogischen Wert hinaus Bedeutung'. E. Hoffmann. — (798) The Rhetoric of Aristotle. A translation by R. C. Jebb, ed. by J. E. Sandys (Cambridge). 'Bekannt stets so oder so Farbe'. W. Süß. — Ch. Ebert, Über die Entstehung von Cäsars Bellum Gallicum (Nürnberg). 'Überzeugend'. H. Walther. — (808) J. Zehetmaier, Leichenverbrennung und Leichenbestattung im alten Hellas (Leipzig). 'Ungenau und flüchtig geschrieben'. S. Wide. — (814) W. Thiele, De Severo Alexandro imperatore (Berlin). 'Bedeutet einen Fortschritt'. K. Hönn.

**Wochenschr. f. klass. Philologie.** No. 13.

(337) von Lichtenberg, Haus, Dorf, Stadt (Leipzig). 'Nützliche Zusammenstellung'. A. Schulten. — (339) Euripides, Herakles, Hippolytos, ford. Latkóczy M. és Csengeri J. (Budapest). Wird gelobt von F. Láng. — (340) W. E. J. Kuiper, De Lysidis dialogi origine, tempore, consilio (Zwolle). 'Es findet sich manche gute Bemerkung'. R. Adam. — (342) Aristotle, De mirabilibus auscultationibus, translated by L. D. Dowdall (Oxford). 'Korrekt'. H. Mutschmann. — (343) G. Hoffa, De Seneca patre quaestiones selectae (Göttingen). 'Gelehrt und scharfsinnig'. W. Gemoll. — R. Friebe, De Dictyis codice Aesino (Königsberg). 'Fleißig und umsichtig'. (345) I. Sajdak, Quaestiones Nazianzenicae. I (S.-A.). Zustimmend angezeigt von J. Dräseke. — (359) H. Draheim, Der Schild des Aeneas. Verteidigung Vergils gegen Lessing und Nachweis der Anordnung. — (365) Z. Dembitzer, Ad A. Cricii carmina VII 27.

Der Persa in V. 1 ist Alexander d. Gr., der in einem kostbaren Kästchen die Ilias aufbewahrte. V. 6 ist qua zu lesen.

## Mitteilungen.

## Die Fragmente des Grammatikers Nicias.

(Schluß aus No. 16.)

Die übrigbleibenden Fragmente sind recht verschiedenen Inhalts. So handelt es sich no. 1, 6, 14 und 15 um die verschiedene Betonung von Wörtern. B 715 las Nicias Ὀλιζῶνα als Proparoxytonon, fand aber damit nicht den Beifall Herodians. Ὀλιζῶνα war damals bereits die lectio vulgata. Δ 452 las Nicias χεῖμαρροι (Proparoxytonon), während Ptolemäus von Askalon dieses Wort für den Plural von χεῖμαρρους hielt und demgemäß als Paroxytonon χεῖμαρροι betonte. Hier trat Herodian auf die Seite des Nicias, wenngleich ihm bekannt war, daß sich im Singular in der Zusammensetzung bei Homer häufiger die unkontrahierte Form -ροος findet. Man vgl. den Wortlaut des Scholions: εἰ γε μᾶλλον ἐντελέστερον οἶδε τὸ ἐνικὸν ἐν τῇ συνθέσει ἤπερ τὸ συνημιμένον. ὅσσους Ἑλλήσποντος ἀγάρροος (II. B 846), ὀστή ἐπ' ὠκυρῶ ποταμῷ (II. E 598), ἔς ποταμὸν εἰλευντο βαθυρροόν (II. Φ 8), ἀφορροῦ Ὠκεανῷ (II. Σ 399). σπανίως δὲ τὸ ἕτερον χεῖμαρρους κατ' ὄρεσων (II. Λ 493), ποταμῷ πλήθοντι εὐκίως χεῖμαρρῷ (II. E 87). τὸ μέντοι γε ἀπλοῦν αἰεὶ ἐντελῶς ἀποφαίνεται ῥόος. ὧδει δ' ἐν σάκει πίπτων ῥόος (II. Φ 241). — Eine merkwürdige Methode verfolgte Nicias bezüglich der Betonung von οἶλη (K 134 no. 14) und αἶας (M 137 no. 15). An ersterer Stelle (K 134) betonten Aristarch, Alexio und Ptolemäus οἶλη. Nicias stand mit der Betonung οἶλη vereinsamt im Chor der Homer-Interpreten da. Und mit Recht; denn sein Hinweis auf ω 331 ist verfehlt, da er den Unterschied von οἶλη (Narbe), das sich außer an dieser Stelle an drei anderen im 19. Gesang der Odyssee findet, und von οἶλος, η, ον (dicht, fest, dichtwollig), von Homer mehrmals gebraucht, völlig übersah, ein Irrtum, der die wenig gründliche Arbeitsweise unsers Grammatikers in das rechte Licht stellt. Man vgl. übrigens dazu meine Fragmentsammlung des Alexio, namentlich S. 62. M 137 betonte Nicias gleichfalls auf der letzten Silbe αἶας mit Bezug auf das gleichbedeutende ξηράς. Wir folgen auch hier lieber dem Gros der antiken Homer-erklärer, darunter Ptolemäus von Askalon, denen sich auch Herodian mit der sehr richtigen Bemerkung anschließt: εἴρηται δὲ περὶ τῶν τοιούτων, ὅτι οὐ δεῖ πρὸς μεταφράζομενα τὰς λέξεις τοιοῦτον.

In den Fragmenten 7, 9, 10, 16 und 18 wird die Aspiration bezw. Interaspiration einiger Wörter erörtert. E 638 f.

ἀλλ' οἶόν τινά φασι βῆν Ἑρακλεῖην εἶναι, ἐμὸν πατέρα θρασυμένονα θυμολέοντα schrieb Nicias οἶον, während bereits im Altertum die Mehrzahl der Homererklärer, darunter auch Heracleo, die noch heute übliche Lesart οἶον vorzog. Sie faßten den Satz als einen Ausruf der Bewunderung des Herakliden Tlepolemos für seinen Vater auf — θαυμαστικῶς ἐκδεχόμενοι, wie Herodian sagt — und verwiesen dabei auf Od. λ 519 ἀλλ' οἶον τὸν Τηλεφίδην als Parallelstelle. Tyrannio nahm Bezug auf Od. π 181 ἀλλοῖός μοι ξεῖνε und las demgemäß ἀλλοῖον, ohne freilich damit Anklang zu finden; denn im Verein mit Herodian billigte auch Philoxenus die Lesart οἶον. Auch die Aspiration von ἄμυδις (I 6) war im Altertum kontrovers. Nicias und Pamphilus hielten das Wort für eine Weiterbildung von ἄμα und entschieden sich deshalb für den Spiritus asper (ἄμυδις), dagegen wurde,

da das Wort äolisch ist (man vgl. das Scholion: ἐπεὶ Αἰολικὴ ἢ τροπή καὶ ὁ τόνος Αἰολικὸς καὶ τὸ πνεῦμα) die φίλοις von den besten alten Grammatikern (Aristarch, Ptolemäus von Askalon, Alexio, Herodian) mit Recht verteidigt. Man vgl. dazu meine Sammlung der Fragmente des Alexio S. 79. — In no. 16 (N 137) handelt es sich letzten Endes um eine verschiedene Auffassung über die Etymologie des Wortes ὀλοσίτροχος. Man leitet es vielfach — so in neuerer Zeit Wolf und Buttman — von ὀλοός und τρέχω ab und versteht darunter einen Felsblock, wie man sie von oben herab auf die Feinde zu wälzen pflegte. Dieselbe Ansicht vertraten bereits im Altertum die Homerkritiker Kommanos und Ptolemäus von Askalon, man vgl. das erwähnte Scholion: Κομμανὸς <δὲ> καὶ Πτολεμαῖος ὁ Ἀσκαλωνίτης φιλοῦσιν καὶ παροξύνουσιν, ἀκούοντες τὸν ἐπὶ τὸ τρέχειν ὀλοὸν καὶ δεινόν. Entgegengesetzter Meinung bezüglich der Etymologie und demgemäß auch der Aspiration war eine Reihe anderer Grammatiker, darunter auch Nicias. Sie schrieben ὀλοσίτροχος, leiteten den ersten Bestandteil von ὀλος ab und interpretierten ein 'ganz runder Stein'. Wahrscheinlich ist das ὀλοσι- bezw. ὀλοι- auf den Stamm √ελ (vgl. εἰλώω lat. volvo) zurückzuführen und unter ὀλοσίτροχος att. ὀλοίτροχος ein 'Wälzstein' zu verstehen.

Aus der antiken Scholienliteratur ersehen wir, daß die alten Grammatiker in einer ziemlichen Anzahl von Fällen auch in die Mitte von Wörtern den Spiritus setzten; man vgl. darüber La Roche a. a. O. S. 416 ff. und Lehrs, Ar.<sup>3</sup> S. 300 ff. Von dieser Interaspiration handeln die beiden Fragmente 7 und 22. E 164 nahm Nicias an dem Spiritus in ἀέκοντας Anstoß. Er sprach ἀέκοντας; doch fand er damit keinen Beifall, vielmehr scheint, wie sich aus anderen Stellen bei Herodian (vgl. Pros. II. A 567 und Σ 77) ergibt, die Regel die gewesen zu sein, daß nach dem α privativum der folgende Vokal seinen Spiritus beibehielt. Etwas anders liegt die Sache Q 235; hier schloß sich Nicias Aristarch an, der ἐξεσίην in Zusammenhang mit ἡμι brachte und demgemäß mit Interaspiration ἐξεσίην sprach. Um eine Frage der Aspiration und Orthographie zugleich handelt es sich in Fragment 8. E 203 lesen wir heute das Wort ἔδην (satis, affatim); so las auch Aristarch. Nicias aber schrieb aus metrischen Gründen ἔδδην mit Doppeldelta und spiritus lenis. Heute steht man auch hier auf dem Standpunkt Aristarchs. Dieser lehrte, wie sich aus der Fortsetzung des Scholions ergibt, daß α privativum vor δ mit dem Lenis, andernfalls das α vor δ mit dem Asper zu versehen sei: τὸ γὰρ ἄ πρὸ τοῦ δ δεκτικὸν μὲν φιλοῦται ὡς τὸ ἀδολέσχη ἀδρανής, μὴ οὕτως δὲ ἔχον δασύνεται, 'ἄδε δ' Ἐκτορι (II. M 80), 'ἄδος τέ μιν ἔκετο θυμόν' (II. A 88).

Nicias war offenbar nicht nur ein Freund der Anastrophe, sondern auch der Syntheta. Dies bezeugen die beiden Fragmente 17 und 18. N 390 las er im Gegensatz zu Aristarch ὄφ' ἔν, wie es in dem Scholion heißt, οὐρεσιτέκτονες, οὐκ ἀναγκαῖον δέ fñgt Herodian II 483, κακῶς an der erstgenannten Stelle hinzu. Ausführlicher ist das zweite Scholion zu II 95. Auch hier schrieb Nicias καλιντροπάσσαι, während der bekannte Grammatiker und Schüler Aristarchs Apollodor von Athen (vgl. Pauly-Wissowa RE. I, Sp. 2855) die heute übliche Trennung bevorzugte. Herodian hatte sich, wie aus der eben zitierten Stelle und dem Scholion zu A 326 (L. II 75,1) hervorgeht, über die Synthetis von πάλιν mit Verbalformen zu A 59 ausführlicher geäußert; doch ist diese Notiz (sie handelte über καλιντραγγθέντας) im Ven. A nicht erhalten. An unserer Stelle spricht er sich folgendermaßen aus: τὸ πάλιν ἀεὶ θέλει τοῖς ῥήμασι κατὰ διάλυσιν προσγίνεσθαι; er nahm also gegen Nicias Stellung und schloß sich der Auffassung Apollodors an. Wie Lentz in der praefatio

seiner Ausgabe des Herodian ausführt, lehrte dieser wahrscheinlich, daß das Adverbium πάλιν nur mit Partizipien verbunden werde, daher καλιντραγγθέντας (A 59) und καλιντρομένω (A 326), im übrigen aber — so also auch an unserer Stelle — die Trennung den Vorzug verdiene.

Wie Alexio hat auch Nicias sich mit der Prosodie der Odyssee beschäftigt; freilich ist nur eine einzige Notiz von diesen Studien erhalten. Sie betrifft α 109; hier trennte er unnötigerweise κήρυκας δ' αὖ τοῖσι statt αὐτοῖσι, was natürlich vorzuziehen ist.

Überblicken wir noch einmal die dürftigen Reste, die von der Gelehrsamkeit des Nicias auf uns gekommen sind, so muß man das Urteil dahin zusammenfassen, daß er in den Fragen der Prosodie zwar vielfach eigene Wege einschlug, dabei aber meist wenig glücklich verfuhr. Nur selten, wo er Aristarch folgte, z. B. no. 20 (Φ 110), hat er wirklich vernünftige Kritik geübt. Er war ein Freund der Anastrophe und der Syntheta; im übrigen können wir uns von seinen Studien auf dem Gebiet, das er behandelte, kaum ein klares Bild entwerfen. Dazu sind die erhaltenen Fragmente einmal zu gering und für die Beurteilung des Standpunktes, den er in der Homerkritik einnahm, auch zu farblos und zu wenig ergiebig. Vielseitiger und wohl auch interessanter sind die Fragmente des Grammatikers Heracleo, die ich später zu behandeln gedenke.

Insterburg.

Richard Berndt.

### Eingegangene Schriften.

Alle bei uns eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Auf Rücksendungen können wir uns nicht einlassen.

E. Hautsch, Der Lukiantext des Oktateuch. Berlin, Weidmann. 1 M.

Select Letters of Seneca. Ed. — by W. C. Summers. London, Macmillan & Co.

G. May, De stilo epylliorum Romanorum. Dissert. Kiel.

H. Lietzmann, Lateinische altkirchliche Poesie. Bonn, Marcus & Weber. 1 M. 50.

G. M. Dreves, Ein Jahrtausend Lateinischer Hymnendichtung. Nach des Verfassers Ableben revidiert von Cl. Blume. Leipzig, Reisland. 2 Bde. 18 M.

Ed. Zellers Kleine Schriften — hrsg. von O. Leuze. I. Berlin, G. Reimer.

W. Koehler, Personifikationen abstrakter Begriffe auf römischen Münzen. Dissert. Königsberg.

Inventaire des mosaïques de la Gaule. II. A. Blanchet, Lugdunaise, Belgique et Germanie. Paris, Leroux.

Edle Einfalt und stille Größe. Eine Auswahl aus J. J. Winckelmanns Werken. Hrsg. von W. Winckelmann. Berlin, Winckelmann & Söhne. Geb. 4 M. 50.

Θ. Χελδράιχ, Τὰ δημῶδη ὀνόματα τῶν φυτῶν. Ἐκδομένα ὑπὸ Σπ. Μηλιαράκη. Athen. 6 Dr.

P. Cauer, Wissenschaft und Schule in ihrem Verhältnis zum klassischen Altertum. Berlin, Weidmann. 60 Pf.

S. Feist, Europa im Lichte der Vorgeschichte und die Ergebnisse der vergleichenden indogermanischen Sprachwissenschaft. Berlin, Weidmann. 2 M. 40.